

Determinantes sociodemográficos de la satisfacción familiar en hogares de adolescentes arequipeños de escuelas públicas

Rosa Seperak Viera
Universidad Católica San Pablo, Perú

Ronal Arela Bobadilla
Universidad Católica San Pablo, Perú

Resumen

El estudio tuvo como objetivo conocer que factores sociodemográficos se encuentran asociados a la satisfacción familiar en una muestra de 756 adolescentes arequipeños. Se utilizó una ficha sociodemográfica y la Escala de Satisfacción Familiar (E.S.F) que mide las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. El análisis se basó en un modelo para toda la muestra y para los hogares biparentales. Se confirmó menores niveles de cohesión en los hogares monoparentales (-1.88) y menores niveles de cohesión (-3.44) y adaptabilidad (-2.39) en los hogares sin núcleo; los hogares de padres divorciados y separados están asociados a menores niveles de cohesión (-2.9) y adaptabilidad (-2.53); tener un hermano a más procura mejores niveles de adaptabilidad (1.83; 1.97) pero menores niveles de cohesión; por otro lado se encontró menores niveles de cohesión en las mujeres respecto a los hombres (-1.82; -1.92). El modelo de los hogares biparentales concluye que la ocupación de la madre dentro o fuera de la ciudad disminuye los niveles de cohesión y adaptabilidad en los hijos (-1.98; -3.35).

Palabras clave: satisfacción familiar, adolescencia, factores sociodemográficos, familia, padres.

Abstract

The objective of this study, was to know which sociodemographic factors are associated with family satisfaction in a sample of 756 adolescents from Arequipa. We used a sociodemographic sheet and the Family Satisfaction Scale (E.S.F) that measures the dimensions of cohesion and adaptability. The analysis was based on a model for a entire sample and for two-parent households. It confirmed lower levels of cohesion in single-parent households (-1.88) and lower levels of cohesion (-3.44) and adaptability (-2.39) in non-core households; households of divorced and separated parents are associated with lower levels of cohesion (-2.9) and adaptability (-2.53); having one more brother or sister seeks better levels of adaptability (1.83, 1.97) but lower levels of cohesion; On the other hand, lower levels of cohesion were found in women than in men (-1.82; -1.92). The model of the two-parent households concludes that the occupation of the mother inside or outside the city decreases the levels of cohesion and adaptability in the children (-1.98; -3.35).

Key words: family satisfaction, adolescence, sociodemographic factors, family, parents.

INTRODUCCIÓN

La familia es uno de los espacios más importantes para el desarrollo integral del ser humano (Noriega, 2005), es una unidad funcional que crea interacciones mutuas, compromiso personal, reciprocidad e intimidad entre los miembros que la componen (Ferrer, Miscán, Pino & Pérez, 2013). Es el primer lugar de personalización, formación de identidad, competencias conductuales y construcción de valores (Pliego & Castro, 2015). Tiene una función socializadora que prepara a sus miembros

para el desarrollo de vínculos afectivos y estructurales (Gutarra, 2016) y regula los actos del individuo sea en su beneficio o perjuicio

Otro aspecto a resaltar, es que la familia es el espacio de formación de pautas que tienen una influencia temprana, duradera y directa en el desarrollo de la personalidad de los hijos (American Academic of Pediatrics, 2003; Higuira, Cardona & Jaiberth, 2016). Diversos autores

señalan que son los padres los responsables de procurar a sus hijos los recursos y herramientas para un óptimo desenvolvimiento en la sociedad (Parke, 2004). En ese sentido, son los primeros ejes en ejercer la organización y dirección de nuevos aprendizajes (Luna, 2012).

Dada la importancia que amerita la familia en la formación y desarrollo del individuo, el objetivo del siguiente estudio fue conocer el impacto que tienen las características de los miembros y del contexto familiar como el tipo de composición familiar, el estado civil, el grado de instrucción y ocupación de los padres y el número de hermanos en la satisfacción familiar de adolescentes arequipeños sus dimensiones de cohesión y adaptabilidad establecidas por Olson et al., (1982).

Los cambios estructurales por los cuales atraviesa la familia se ha convertido en un elemento importante de análisis en la investigación científica (Pliego & Castro, 2015; World Family Map, 2017) llamado por algunos autores pos modernización familiar (Iglesias & Mari-Klose, 2011). La multiplicidad en la que se ve inmersa ha sido resultado de la influencia de diferentes agentes intrínsecos, como la modificación en las pautas de crianza (Coleman, 2013), roles y funciones de los jefes de familia (Cano, Motta, Valderrama & Gil, 2016); como en agentes extrínsecos como la inserción de la mujer al campo laboral (Boyd, 2013), mayores oportunidades de educación (El Fondo de Población de las Naciones Unidas, 2017), acceso a métodos de planificación familiar (Londoño & Bedoya, 2016), influencia de los medios de comunicación (Stuven, 2013), entre otros, que han originado que se rompa con el modelo tradicional de familia. Estos cambios en el núcleo familiar se han sumado a la compleja explicación sobre las diferencias comportamentales de cada uno de los miembros que componen el hogar, sobre todo en los niños y adolescentes y cómo estos cambios influyen en su calidad de vida (Wagner, Ritt, Soto & Unger, 2008).


La adolescencia al ser una etapa de cambio (Uparela et al., 2011), confronta distintos episodios críticos los cuales suelen ser identificados como predominantes en el desarrollo físico, psicológico y social del individuo (Higueta, Cardona & Jaiberth, 2016). En ese sentido, la familia requiere adaptarse de forma permanente a las

necesidades que se suscitan en los hijos adolescentes y configurarse como una red de apoyo, ya que el adolescente es el más susceptible a sufrir (Horwits, Florenzano & Ringeling, 1985; Gutarra, 2016). Una de las funciones de la familia es estimular en el adolescente la capacidad para resolver crisis y potenciar su autonomía (Luna, 2012). Dicho de otro modo, la familia juega un papel muy importante por generar en los hijos emociones y sentimientos que se proyectan desde diferentes perspectivas y contextos, razón por la cual la familia sería determinante en el grado de madurez de los adolescentes (Tirado et al., 2015; Gómez, Castillo & Cogollo, 2013)

El conjunto de pautas de interacción dentro del grupo familiar es base para la construcción del comportamiento y grado de madurez de todos los miembros y se puede tornar predictor directo o próximo de situaciones de riesgo o protección en los niños y adolescentes (Martínez, Sanz & Cosgaya, 2005). Una de las formas en las que se puede medir la dinámica funcional es a través de la satisfacción familiar, definida originalmente por Wilson et al., (1982) como un componente cognitivo de bienestar subjetivo que resulta de los juicios o valoraciones del estado de ánimo originado por los atributos de las relaciones que caracterizan a la familia con una influencia de variables sociales y culturales. Completando esta definición la satisfacción o insatisfacción familiar vendría a ser la percepción o autoevaluación de la funcionalidad en el hogar (Sandoval & Sepúlveda, 2012).

La satisfacción familiar, que resume la calidad de vida de una persona dentro de su hogar (Díaz, Mendo, Castro & Vásquez, 2015) se mide en función del grado de la dimensión de cohesión que está asociado con la vinculación emocional expresada en límites, coaliciones, toma de decisiones entre los miembros de la familia, lo cual podría predecir el grado de autonomía que enfrentan; y en función de la dimensión de adaptabilidad que considera los estilos de negociación, los roles y funciones que desempeña cada miembro, así como la habilidad para cambiar las estructuras de poder y jerarquía (Luna, 2012).

Estas percepciones sobre la dinámica familiar pueden suscitar diversos cambios en el comportamientos del



adolescente; en caso de que la satisfacción familiar sea negativa, estudios señalan la posible aparición de conductas disruptivas, inestabilidad afectiva, inclinación a conductas de riesgo como el consumo de sustancias y experiencias sexuales tempranas, problemas académicos y carencia de los medios para enfrentarse a los desafíos de la sociedad (Tercero, Lavielle, Muñoz, Clark, Medeiros, Hernández & Luque, 2013).

No obstante si el adolescente se siente satisfecho es muy probable que perciba su hogar como un ambiente de protección y en el cual puede satisfacer sus necesidades físicas, psicológicas y sociales aún en los momentos más difíciles (Arés, 2002). La satisfacción familiar positiva se caracteriza además por generar bienestar y una salud mental positiva, una adecuada autoestima, comunicación, cohesión, ausencia de conflicto, locus de control interno, habilidades sociales fructíferas y afecto positivo (Ojeda & Mateos, 2006).

Al ser los hijos un reflejo de la educación y experiencias personales de los padres, los sustentos científicos han revelado que la satisfacción familiar de los adolescentes no solo se encuentra asociada a la funcionalidad familiar (Camacho, León & Silva, 2009), sino a otros factores que también constituyen un cambio en el entorno familiar, entre ellos la diversificación de los modelos familiares divididos principalmente en nucleares biparentales, monoparentales, extensos reconstruidos y sin núcleo, los cuales responden a una alteración estructural de la familia tradicional (Pliego & Castro, 2015). Otro factor que configura un cambio en la familia son las características de los progenitores que han cobrado relevancia a la hora de abordar las cuestiones sobre la familia como el grado de educación, ocupación, estado civil, entre otros (American Academy of Pediatrics, 2003)

Se ha encontrado que la ausencia física y emocional de alguno o de ambos padres constituye un factor de riesgo en los vínculos afectivos que los hijos generan a futuro y se proyectan en el hogar a través de sentimientos y valoraciones negativas (Alonso, Yáñez & Armendáriz, 2017).

La vulnerabilidad de un adolescente puede verse acrecentada por las características de los padres y de la

composición familiar (Gómez, Castillo & Cogollo 2013), se ha encontrado que los hijos provenientes de padres convivientes poseen menos ventajas en el ámbito económico (Castro, Rivera & Seperak, 2017) y bajos niveles de satisfacción familiar (Amador & Bernal, 2012; Pliego & Castro, 2015; World Family Map, 2017). Respecto a la estructura de la familia, la literatura respalda la premisa de que los hogares monoparentales están más expuestos a escenarios de insatisfacción, violencia y a la carencia del soporte afectivo de una de las figuras paternas; en ese sentido, se ha hecho evidente protagonismo de la figura paterna en el desarrollo integral del niño (Olhaberry & Santelices, 2013).

La literatura hace referencia a que las figuras familiares incompletas tienen menores probabilidades de armonizar la dinámica funcional en pro de un bienestar conveniente para todos los integrantes, ya que poseen elementos que los inclina a la vulnerabilidad material y psicológica cognitiva y afectiva (Palomar & Márquez, 1999; Pérez et al., 2009; Pliego & Castro, 2015).

Sumado a ello, autores han dado a conocer que la no convivencia con ambos padres en el hogar predispone a los hijos a conductas nocivas y al resquebrajamiento de la cohesión y adaptabilidad (American Academy of Pediatrics, 2003; Araujo, 2005; Alonso, Yáñez & Armendáriz, 2017) y a un decadente desempeño óptimo del grupo familiar (Gutiérrez, Camacho & Martínez, 2007). Además se cree que la familia tradicional caracterizada antiguamente por un estilo de crianza autoritario y patriarcal de alguna forma facilitaba la cohesión entre sus miembros (Camacho, León & Silva, 2009).

Cintrón, Walters y Serrano (2012), asocian la estructura familia reconstituida con menores niveles de satisfacción familiar; no obstante, en algunas ocasiones el ingreso de nuevas figuras a núcleo familiar puede resultar beneficioso cuando el escenario familiar de origen se tornó perjudicial para sus miembros (Luengo, 2008). En virtud de lo expuesto, la teoría sistémica manifiesta que es posible la adaptación de los individuos a nuevos roles y dinamismos estructurales, configurándose una visión de normalidad, pero con carácter de subjetividad para cada miembro del hogar, lo cual es un argumento discutible por otros autores que consideran que los

mejores niveles de satisfacción familiar se expresan en escenarios familiares biparentales enfatizando el carácter predominante de la composición familiar (Coleman, 2013; Bárcenas, 2010).

Variables como la ocupación de los padres repercute en la percepción que tienen los hijos sobre la satisfacción familiar, la cual puede tornarse positiva o negativa, ya que se sugiere que el trabajo y la familia son dos ambientes que generan una gran tensión cuando uno se ve como invasor del otro entorno (Jiménez, Gonzáles, & Reyes, 2009; Muyibi, Ajayi, Irabor & Ladipo, 2010). El tener varios hijos o no también se ha asociado a la satisfacción familiar (Stuven, 2013) El bajo nivel educativo de los padres se ha visto involucrado con las dificultades en las relaciones familiares (Gutiérrez, et al., 2007). Los niveles sociales bajos y la dificultad en el acceso a los recursos económicos pueden ser causa de una mala funcionalidad en el hogar (Holmbeck & Devine, 2010) y por ende mantener a sus miembros insatisfechos sobre todo en las familias extensas o con pacientes crónicos (American Academy of Pediatrics, 2003; Cuba, Jurado, Romero & Cuba, 2013)

METODOLOGÍA

Participantes

Participaron estudiantes hombres y mujeres de quinto de secundaria de escuelas públicas de 13 distritos de Arequipa Metropolitana. Los datos de la población fueron recopilados por el Portal de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2017) los cuales arrojaron un universo de 6560 estudiantes de quinto de secundaria.

La muestra estuvo conformada por 756 estudiantes. El número de estudiantes que participaron por colegio fue seleccionado en proporción de la cantidad de alumnado registrado por cada distrito. La elección de la institución se llevó a cabo mediante un muestreo aleatorio estratificado. La cantidad de estudiantes seleccionada por institución, se dio lugar mediante la técnica de la tómbola (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Instrumentos

Variables sociodemográficas se realizó una encuesta elaborada por el equipo de investigación en la que se registraron los datos correspondientes a la estructura familiar en la que vive actualmente el adolescente

evaluado (nuclear biparental, monoparental masculino y femenina, reconstruida, extensa y sin núcleo), datos de los padres como el estado civil, grado de educación y ocupación; asimismo se consideró el número de hermanos y orden de hijo.

Escala de Satisfacción Familiar (E.S.F.): Diseñado para medir la funcionalidad familiar basada en tres dimensiones del modelo circumplejo familiar: Adaptabilidad, cohesión y comunicación; de los cuales se resume en los dos primeros, ya que se considera el tercero entre los otros dos. Consta de 14 ítems. (Olson, et al., 1982). En esta oportunidad se ha utilizado la versión de Bueno (1996) validada en población peruana. Esta escala ha sido validado por Carrión (2005) el cual dio una confiabilidad de .775 utilizando el criterio de alfa de Cronbach; Tirado et al. (2015) obtuvo una confiabilidad de .82 en cohesión, .86 en adaptabilidad y .90 en la escala total utilizando también criterio de alfa de Cronbach. Gutarra (2016) obtuvo un valor de 0.75 para la dimensión cohesión, 0.77 para la dimensión adaptabilidad y 0.75 para el puntaje de escala total, los cuales indican que se presenta confiabilidad. La escala de satisfacción familiar de Olson y Wilson es un instrumento altamente válido, consistente y confiable en la investigación de factores de funcionamiento familiar.

Procedimiento

Las variables cohesión y adaptabilidad fueron estandarizadas con el objetivo de realizar comparaciones del impacto de cada variable independiente. Esta estandarización consiste en restar la media a cada observación y dividirla entre la desviación estándar. Se realizaron modelos de regresión con toda la muestra, combinando a los hogares con biparentales con los monoparentales. En estos modelos se utilizaron variables correspondientes a características presentes en todas las observaciones.

Además, se realizaron modelos de regresión tomando en cuenta solamente a los hogares biparentales, con el objetivo de estimar el impacto de las características de ambos padres en las variables de cohesión y adaptabilidad. En cada uno de los modelos se realizaron test sobre la validez de los supuestos del modelo de regresión lineal. Específicamente se realizaron pruebas para sostener el supuesto de homocedasticidad y

exogeneidad. Se eligió el test de Breusch-Pagan y el test de Especificación de Ramsey. En el caso de presencia de heterocedasticidad se realizó una estimación robusta.

RESULTADOS

Modelos para toda la muestra

El tipo de hogar ha mostrado un impacto estadísticamente significativo en el caso de cohesión y adaptabilidad (Ver Tabla 1). Los escolares que viven solo con un progenitor han mostrado menores niveles de cohesión familiar en comparación a los hogares biparentales (-1.88). En el

caso de adaptabilidad, existe muy poca evidencia que indique un impacto negativo. Por otro lado, los escolares que viven con otros familiares han mostrado menores niveles de cohesión (-3.44) y adaptabilidad (-2.39), ambos impactos estadísticamente significativos. Se ha encontrado evidencia del impacto del estado civil en los niveles de cohesión, la condición de divorcio y/o separación está vinculado a menores niveles de cohesión (-2.9) y adaptabilidad en la satisfacción familiar de los hijos (-2.53).

Tabla 1

Modelo 1: Test de diagnóstico

		Cohesión STD		Adaptabilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Test de heterocedaticidad de Breusch-Pagan / Cook-Weisberg (H0: varianza constante)	chi2(1)	.7	.24	.01	.02
	Prob > chi2	.4043	.6228	.9109	.8826
Ramsey test de especificación (H0: formas funcionales no omitidas)	F(3,677)	.15	.88	1.14	3.09
	Prob > F	.9298	.4502	.334	.0267
Número de observaciones		689	693	689	693

Con respecto a otras variables, el número de hermanos también ha mostrado un impacto estadísticamente significativo. Tener un hermano o más provoca mayores niveles de adaptabilidad (Modelo 1: 1.83*. Modelo 2: 1.97**). Las estudiantes femeninas han mostrado menores niveles de cohesión que los estudiantes masculinos. (Modelo 1:- 1.82*. Modelo2:-1.92*) (Ver Tabla 2).

Tabla 2
Modelo 1: Para toda la muestra

		Cohesión STD		Adaptibilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Número de hermanos	1 hermano	.108	.173	.272	.295
		(0.73)	(1.17)	(1.83*)	(1.97**)
	2 hermanos	-.077	-.003	0.53	.079
		(-.53)	(-.02)	(.36)	(.54)
	3 o más hermanos	-.129	-.081	.008	.024
		(-.93)	(-.58)	(.06)	(.17)
Tipo de hogar	No, vivo solo con un progenitor y su nueva pareja	-.206		-.219	
		(-1.26)		(-1.33)	
	No, vivo con un progenitor	-.167		-.121	
		(-1.88*)		(-1.35)	
	No, vivo con otros familiares	-.527		-.369	
		(-3.44**)		(-2.39**)	
Edad	Edad	-.043	-.05	-.021	-.049
		(-.99)	(-.89)	(-.49)	(-.85)
Sexo	Femenino	-.139	-.145	-.123	-.12
		(-.82*)	(-.92*)	(-.59)	(-.56)
Estado civil	Convivientes		-.034		-.03
			(-.37)		(-.33)
	Divorciados o separados		-.274		-.243
			(-2.9**)		(-2.53**)
	Viuda		-.259		-.172
			(-1.4)		(-0.92)
Constante		.923	.997	.405	.841
		(1.3)	(1.07)	(.56)	(.89)
Número de observaciones		689	693	689	693

Estadísticos t entre paréntesis.
Significativo a: *0.1 **0.05 de significancia (hipótesis a 2 colas)

Hogares biparentales.

En los hogares biparentales el impacto de la condición laboral de la madre ha resultado estadísticamente significativo (Ver Tabla 3). Trabajar en Arequipa o fuera de Arequipa está vinculado a menores niveles de cohesión y adaptabilidad en comparación a las madres que no trabajan. (Modelo 1: -1.98**. Modelo 2: -3.35**). El impacto es mayor en el caso de cohesión con respecto a adaptabilidad. No se encontraron impactos estadísticamente significativos en el resto de las variables, incluyendo las que fueron calculadas como diferencias entre la edad y los niveles de educación de los padres (Ver Tabla 4).

Tabla 3

Modelo 2: Test de diagnóstico

		Cohesión STD		Adaptibilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Test de heterocedasticidad de Breusch-Pagan / Cook-Weisberg (H0: varianza constante)	chi2(1)	19.75	16.5	3.15	3.18
	Prob > chi2	0	.0	.0759	.0747
Ramsey test de especificación (H0: formas funcionales no omitidas)	F(3,677)	.79	3.48	1.85	2.63
	Prob > F	.4989	.0164	.1379	.0502
Número de observaciones		318	318	318	318

Tabla 4
Modelo 2: Hogares biparentales

		Cohesión STD		Adaptibilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Número de hermanos	1 hermano	.061 (.24)		.187 (.8)	.203 (.82)
	2 hermanos	-.141 (-.55)	-.17 (-.74)	-.017 (-.07)	-.007 (-.03)
	3 o más hermanos	-.186 (-.74)	-.196 (-.87)	-.04 (-.18)	-.012 (-.05)
Edad	Edad	-.043 (-1.07)	-.058 (-1.15)	-.013 (-.26)	-.015 (-.38)
Sexo	Femenino	-.163 (-1.45)	-.16 (-1.43)	-.147 (-1.34)	-.152 (-1.34)
Condición laboral de la madre	Trabaja en Arequipa	-.303 (-2.77**)	-.329 (-2.86**)	-.211 (-1.86*)	-.204 (-1.86*)
	Trabaja fuera de Arequipa	-.939 (-1.98**)	-.921 (-3.35**)	-.37 (-1.35)	-.374 (-.93)
Condición laboral del padre	Trabaja en Arequipa	-.476 (-2.08**)			
	Trabaja fuera de Arequipa	-.381 (-1.49)			
Edades de padres	Edad mamá	0 (.01)			.008 (.65)
	Edad papá	.001 (.08)			-.004 (-.38)
	Diferencia de edad	-.004 (-.37)			-.003 (-.32)
Diferencia de educación entre padres	Diferencia de educación: igual educación	.139 (.86)			.061 (.36)
	Diferencia de educación: padre más educación	.249 (1.45)			.093 (.53)
Constante		1.665 (1.56)	1.442 (1.67*)	.398 (.43)	.532 (.83)
Número de observaciones		318	318	318	318

Estadísticos t entre paréntesis.
Significativo a: *0.1 **0.05 de significancia (hipótesis a 2 colas)

Discusión

La heterogeneidad de los factores que forman parte de la composición de los hogares, cobran mayor protagonismo en la explicación de ciertas variables que comprometen el comportamiento y desarrollo del individuo. En esta oportunidad se quiso conocer de qué manera las variables demográficas que componen el núcleo familiar se tornan predominantes en el estudio de la satisfacción familiar de los hijos adolescentes.

Los resultados ponen de manifiesto que, tanto los hogares monoparentales como los hogares sin núcleo, presentan menores niveles de satisfacción familiar, siendo los hogares sin núcleo aquellos que poseen menos niveles de cohesión y adaptabilidad. Estos datos se amparan en Beavers & Hampson (1995), que refiere la importancia de las jerarquías en los sistemas familiares, puesto que mantienen el liderazgo y vienen dadas por los padres que influyen y son los modelos más significativos en el pensar, sentir y actuar de los demás miembros del hogar.

Los bajos niveles de cohesión de los hogares monoparentales pueden estar sujeto a la carencia de relación con una de las jerarquías como el caso de la madre o del padre (Sánchez & Valdés, 2011). Estudios han confirmado que otras formas familiares suelen ser vulnerables a escenarios de violencia, pobreza y enfermedad psicológica, y que la ausencia tanto del padre como de la madre predisponen a los hijos factores de riesgo psicosocial (Olhaberry & Santelices, 2013; Pliego & Castro, 2015). Por otro lado los hogares sin núcleo, al carecer de figuras jerárquicas, reglas y funciones definidas se convierten en escenarios frágiles para el desarrollo de sus miembros, lo cual termina siendo percibido y expresado a causa de la carencia de cohesión por la ausencia de vínculos sólidos como lo es el de padres a hijos (Roca, 2010).

El estado civil de los padres también está asociado a la satisfacción familiar, nuestros hallazgos evidencian que la problemática que implica la situación de divorcio y separación se torna perjudicial puesto que disminuye los niveles de cohesión y adaptabilidad en los hijos (Luengo, 2008) ya que los niveles de estrés y desajuste emocional que vivencias los miembros del hogar tienen

un peso significativo en la percepción subjetiva del ambiente familiar (Viqueira & López, 2007) sumado a ello, los estudios de McCord (1986, 1996) manifiestan que los hogares de padres divorciados tienen mayores probabilidades de caer en conductas criminales. Respecto a los resultados que evidencian menores niveles de cohesión en las mujeres a diferencia de los hombres, autores no han mostrado diferencias significativas (Quezada, Zavala & Lenti, 2015); no obstante se sugiere estudiar esta variable en relación a otros factores como la diferencia de edades, el orden de hijo y la cantidad de hermanos.

El ingreso de la mujer al campo laboral ha modificado las pautas de interacción en el hogar, (Martínez, Vera, Paterna & Alcázar, 2002; Sunkel & Infante, 2004). Nuestros resultados respaldan la idea de que cuando la madre trabaja dentro o fuera de la ciudad es más probable que se manifiesten niveles inferiores de satisfacción familiar. Es importante recalcar que el problema no solo radica en la salida de la mujer al trabajo, sino de las condiciones laborales y familiares que lleva consigo (Guerrero, 2003); en ese sentido, que la madre labore fuera de casa puede enriquecer la satisfacción familiar solo si esta permite una mayor participación de la figura paterna en el hogar y corresponsabilidad entre ambas figuras jerárquicas, y si en su entorno laboral se contempla la flexibilidad en cuestiones de horarios y situaciones relacionadas al cuidado de los hijos. Es por esta razón que son las políticas laborales las que influyen en la satisfacción familiar (Hill, Hawkins, Ferris & Weitzman, 2001)

Si bien se ha privilegiado antiguamente a las familias con varios hijos, actualmente se cree que tener varios hijos genera un coste no solo económico sino de orden psicológico a los progenitores. Nuestros datos revelan que la presencia de un hermano o más está asociado a mayores niveles de adaptabilidad, lo que podría sugerir que las situaciones de estrés y cambio son mejor asimiladas y resueltas en hogares con un sistema fraternal entre 2 a 3 hermanos (Céspedes, Roveglia, Coppari, 2014), además se ha observado que, pertenecer a una familia numerosa presenta ventajas para la socialización de los hijos (Sánchez, 2008).

Otros autores refieren que es indistinto la cantidad de hijos para el ajuste familiar; sin embargo, una de

las fragilidades de los hogares con hijos únicos es la excesiva dependencia con los padres, la introversión e individualismo, características que imposibilitarían el afrontamiento en situaciones de estrés (Pérez, 2012). Tener hijos únicos repercute de manera negativa en la formación del autoconocimiento que se nutre en las relaciones con los coetáneos, lo que resultaría en una pobreza de la vivencia de valores como la responsabilidad, solidaridad, además de la ausencia de normas y reglas de convivencia en el hogar (Cassidy, Wright & Noon, 2014). No obstante, las relaciones fraternales que dan como resultado la satisfacción o insatisfacción familiar serían una consecuencia de la relación previa en el sistema parental, de las pautas y estilos de crianza (Arranz & Olabarrieta, 1998).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, M., Yáñez, A. & Armendáriz, N. (2017). Funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de secundaria. *Health and Addictions*, 17 (1), 87-96. Recuperado de <https://bit.ly/2Cib6JX>
- Amador, D. & Bernal, R. (2012). ¿Unión libre o matrimonio? Efectos en el bienestar en los hijos. *El trimestre económico*, 89 (315), 529-573. Recuperado de <https://bit.ly/2TUZXGj>
- American Academy of Pediatrics. (2003). Family Pediatrics Report of the Task Force on the Family. *Pediatrics*, 111 (6), 1541-1571. Recuperado de <https://bit.ly/2McDge0>
- Araujo, D. (2005). La satisfacción familiar y su relación con la agresividad y las estrategias de afrontamiento de estrés en adolescentes de Lima Metropolitana. *Revista Cultura*, 14, 13- 48.
- Arés, P. (2002). *Psicología de la familia: una aproximación a su estudio*. La Habana: Ediciones Félix Varela
- Arranz, E. & Olabarrieta, F. (1998). Las relaciones entre los hermanos. *Familia y Desarrollo Humano*. Madrid: Alianza
- Bárceñas, K. (2010). Familias diversas: de la institución al movimiento. Estructuras y dinámicas en la reconfiguración del orden. (Tesis de maestría). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente: Jalisco. Recuperado de <https://bit.ly/2NXwZTq>
- Beavers, W.R. & Hampson, R. B. (1995). *Familias exitosas* (Evaluación, tratamiento e intervención). Barcelona: Piados
- Boyd, C. (2013). La transformación de las mujeres rurales jóvenes en Perú. Análisis comparativo a partir de los censos nacionales (1961-2007). Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Recuperado de <https://bit.ly/2Rx0UHS>
- Camacho, P., León C. & Silva, M. (2009). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en educadores. *Rev enferm Herediana*, 2(2), 80- 85. Recuperado de <https://bit.ly/2JhOoTL>
- Cano, A., Motta, M.E., Valderrama, L.E., & Gil, C. (2016). Jefatura masculina en hogares monoparentales: adaptaciones de los hombres a las necesidades de sus hijos. *Revista Colombiana de Sociología*, 39 (1), 123-145. Recuperado de <https://bit.ly/2XOsrqx>
- Carrión S. (2005). Adaptabilidad familiar, Cohesión Familiar y Depresión en Adolescentes de Secundaria de la Provincia de Paita. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo: Piura.
- Cassidy, T., Wright, E. & Noon, E. (2014). Family Structure and Psychological Health in Young Adults. *Psychology*, 5, 1165-1174. Doi: 10.4236/psych.2014.510129
- Castro, R., Rivera, C., & Seperak, R. (2017). Impacto de composición familiar en los niveles de pobreza de Perú. *CUHSO*, 27 (2), 69-88. Doi: 10.7770/cuhso-V27N2-art1229
- Céspedes, L., Roveglia, A. & Coppari, N. (2014). Satisfacción familiar en adolescentes de un colegio privado de asunción. *Eureka*, 11(1), 37-51. Recuperado de <https://bit.ly/2H8VIFy>
- Cintrón, F. & Walters, K. & Serrano, I. (2012). Cambios... ¿Cómo Influyen en los y las Adolescentes de Familias Reconstituidas? *Revista Interamericana de Psicología/ Interamerican Journal of Psychology*, 42 (1), 91 – 100. Recuperado de <https://bit.ly/2RsNRY6>
- Coleman, C. (2013). Partnership in Europe; its variety, trends and dissolution. *Finnish Yearbook of Population Research*, 48, 5- 49. Recuperado de <https://bit.ly/2Cs7ZT3>

Cuba, M., Jurado, A., Romero, Z. & Cuba, M. (2013). Características familiares asociadas a la percepción de la calidad de vida en pobladores de un área urbano-marginal en el Distrito de Los Olivos, Lima. *Rev Med Hered*, 24, 12-16. Recuperado de <https://bit.ly/2RpyclY>

Díaz, N., Mendo, T., Castro, M. & Vásquez, C. (2015). Efectividad de la oración en la satisfacción familiar de estudiantes de enfermería. *Revista de psicología de la Universidad César Vallejo*, 66, 77- 83. Recuperado de <https://bit.ly/2D6tuXF>

Ferrer, P., Miscán, A., Pino, M. & Pérez, V. (2013). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. *Rev enferm Herediana*, 6 (2), 51 – 58. Doi: 10.20453/renh.v6i2.1793

Flórez, C. & Soto, V. (2007) Fecundidad adolescente y Pobreza Diagnostico y lineamientos de política. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la Desigualdad (MERPD). Recuperado de <https://bit.ly/2QQ00Rq>

Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNPFA). (2017). *Mundos aparte: La salud y los derechos reproductivos en tiempos de desigualdad*. New York: UNPFA

Gómez, E., Castillo, I. & Cogollo, Z. (2013). Predictores de disfunción familiar en adolescentes escolarizados. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 42 (1), 72-80. Doi: 10.1016/S0034-7450(14)60088-3

Guerrero, J. (2003). Los roles no laborales y el estrés en el trabajo. *Revista colombiana de psicología*, (12), 73-84. Recuperado de <https://bit.ly/2Cklb7>

Gutarra, L. (2016). Satisfacción familiar y resentimiento en estudiantes de secundaria de una institución pública de san juan de Miraflores. *Acta Psicológica Peruana*, 1(1), 23 -34. Recuperado de <https://bit.ly/2QM0yl7>

Gutiérrez, P, Camacho, N & Martínez, M. (2007). Autoestima, funcionalidad familiar y rendimiento escolar en adolescentes. *Atención Primaria*, 39 (11), 597- 601.

Recuperado de <https://bit.ly/2ChuHde>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F: The McGraw-Hil

Higuaita, L.F., & Cardona, J. & Jaiberth (2014). Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia), 2014. *Rev. CES Psicol*, 9 (2), 167-178. Recuperado de <https://bit.ly/2snEfin>

Hill, E., Hawkins, A., Ferris, M. & Weizman, M. (2001). Finding an extra day a week: the positive influence of perceived job flexibility on work and family life balance. *Family Relations*, 50 (1), 49-58. Recuperado de <https://bit.ly/2TLbDep>

Holmbeck, G. & Devine, K. (2010). Psychosocial and Family Functioning in Spina Bifida. *Dev Disabil Res Rev*, 16 (1), 40- 46. doi:10.1002/ddrr.90.

Horwits, N., Florenzano, R. & Ringeling, R. (1985). Familia y salud familiar. Un enfoque para la atención primaria. *Bol Of Sanit Panam*, 98 (2), 144- 155. Recuperado de <https://bit.ly/2yfBXF9>

Iglesias, J. & Marí-Klose, P. (2011). La familia española en el siglo XXI: los retos del cambio social. En F. Chacón y J. Bestard (Dirs.), *Familias: Historia de la sociedad española (del final de la Edad Media a nuestros días)*. Madrid: Ediciones Cátedra.

Jiménez, A., Gonzáles, C. & Reyes, D. (2009). Satisfacción familiar y laboral de mujeres con distintas jornadas laborales en una empresa chilena de servicios financieros. *Acta colombiana de psicología*, 12 (1), 77- 83. Recuperado de <https://bit.ly/2FtMeTm>

Londoño, J., Bedoya, J. & Osorio, D. (2016). Ser mujer: entre la maternidad y la identidad. *Revista Poiésis*, 306 -313. Recuperado de <https://bit.ly/2TQ3PID>

Luengo, T. (2008). Un análisis de la nuclearidad parsoniana a partir de una investigación sobre la relación entre estructura familiar y satisfacción parental. *Revista de Investigación en Psicología*, 11(2), 13-27. Recuperado

de <https://bit.ly/2FucMEa>

Luna, A. (2012). Funcionamiento familiar, conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. *Acta colombiana de psicología* 15 (1), 77-85. Recuperado de <https://bit.ly/2D8JI2H>

World Family Map. (2017). Mapa de los cambios en la familia y consecuencias en el bienestar infantil. New York – Barcelona: Social Trends Institute. Recuperado de <https://bit.ly/2MbEUez>

Martínez, A., Sanz, M. & Cosgaya, L. (2005). El papel de las relaciones familiares en el rendimiento académico y bienestar psicológico de los adolescentes. *Psicoteca*, recuperado de <https://bit.ly/2VT66o6>

Martínez, C., Vera, J., Paterna, C. & Alcázar, A. (2002). Antecedentes del conflicto interrol y su relación con el autoesquema de género. *Anales de Psicología*, 18 (2), 305- 317. Recuperado de <https://bit.ly/2ALpx9q>

Mccord, J. (1986). Instigation and insulation: how families affect antisocial aggression. En D. Olweus, J. Block y M. Radke-Yarrow (eds.), *Development of antisocial and prosocial behavior: research, theories and issues* (pp. 343-357). Orlando, FL: Academic Press.

Mccord, J. (1996). Family as crucible for violence: comment on Gorman-Smith et al. (1996). *Journal of Family Psychology*, 10, 174-152. Recuperado de <https://bit.ly/2QL1s7C>

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2017). Servicios educativos. Lima: Unidad de estadística educativa. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/inicio>

Muyibi, A., Ajayi, I., Irabor, A. & Ladipo, M. (2010). Relationship between adolescents' family function with sociodemographic characteristics and behaviour risk factors in a primary care facility. *African journal of primary health care & family medicine*, 2 (1), 1- 7. Recuperado de <https://bit.ly/2FsFRjo>

Noriega, J. (2005). *El destino del Eros*. Barcelona: Meteora.

Ojeda, B. & Mateos, I. (2006). Perfiles resilientes y su relación con las habilidades sociales en personas con discapacidad motora. *Rehabilitación Psicosocial*, 3, 2-8. Recuperado de <https://bit.ly/2VPrJ8J>

Olhaberry, M. & Santelices, M.P. (2013). Presencia del padre y calidad de la interacción madre-hijo: un estudio comparativo en familias chilenas nucleares y monoparentales. *Universitas Psychologica*, 12 (3), 833-843 doi: 10.11144/Javeriana.UPSY12-3.ppci

Olson, D. H., Mc Cubbin, H. I., Barnes, H. L., Larsen, A. S., Muxen, M. J., & Wilson, M. A. (1982). *Families: What makes them work*. Beverly Hills, CA: Sage.

Palomar, J. & Márquez, A. (1999). Relación entre la escolaridad y la percepción del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 4 (8), 299-343. Recuperado de <https://bit.ly/2VJeS7Y>

Parke, R. (2004). Development in family. *Annual Review of Psychology*, 55, 365-399. Recuperado de <https://bit.ly/2ChQAto>

Pérez, A., Martínez, M., Meza, I., Pérez, M., Leal, J. & Jiménez, I. (2009). Cambios en estructura y función familiar del adolescente en la última década (1997-2007). *Atención Primaria*, 41 (9), 479- 485. Doi: 10.1016/j.aprim.2009.03.015

Pérez, R. (2012). *Estrategias de afrontamiento que utilizando madres solteras para afrontar la crianza de su hija única*. Universidad Rafael Landívar: Guatemala.

Quezada, J., Zavala, E. & Lenti, M. (2015). Satisfacción en mujeres jóvenes. *Avances en psicología*, 23 (2), 223 -229. Recuperado de <https://bit.ly/2FtrOt3>

Roca, N. (2010). El proceso de desinstitucionalización de la vida familiar: La maternidad/paternidad en solitario por opción en España. Documento presentado en el X Congreso Español de Sociología: "Treinta años de sociedad, treinta años de sociología". Recuperado de <https://bit.ly/2CDmdQS>

Sánchez, C. (2008). La familia: concepto, cambios y nuevos modelos. *La Revue du REDIF*, 1, 15-22. Recuperado



de <https://bit.ly/2VSKto2>

Sánchez, P. & Valdés, A. (2011). Una aproximación a la relación entre el rendimiento académico y la dinámica y estructura familiar en estudiantes de primaria. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13 (2), 177-196.

Sandoval, F. & Sepúlveda, C. (2012). Auto-percepción del nivel de Satisfacción Familiar y Bienestar Psicológico en Adolescentes de la Ciudad de Chillán. Universidad del Bío-Bío: Santiago de Chile. Recuperado de <https://bit.ly/2RuVlo3>

Stuven, A.M. (2013). La mujer ayer y hoy: un recorrido de incorporación social y política. Universidad de Chile: Centro de políticas públicas. Recuperado de <https://bit.ly/2OEalhl>

Sunkel, O. & Infante, R. (2004). Hacia un desarrollo inclusivo en el caso de Chile. Santiago: CEPAL. Recuperado de <https://bit.ly/2ROSY47>

Tercero, G., Lavielle, M.P., Muñoz, O., Clark, P., Medeiros, M., Hernández, A. & Luque, M. (2013). Escala de satisfacción familiar por adjetivos (ESFA) en escolares y adolescentes mexicanos: datos normativos. *Salud Mental*, 36 (5), 381 - 836. Recuperado de <https://bit.ly/2TLV7L9>

Tirado, P., Álvarez, V., Chávez, M., Holguín, S., Honorio, A., Moreno, M., Sánchez, N., Shimajuko A., y Uribe, M. (2015). Satisfacción familiar y salud mental en alumnos Universitarios ingresantes. *Revista de psicología de la Universidad César Vallejo*, 10 (1), 42- 48. Recuperado de <https://bit.ly/2HdcJOE>

Uparela, D. B., David, U.L., Reza, M. Y., Alzate, R. M., Carmona, H. Y., Zapata, V. N. & Rojas, J. F. (2011). Módulo dinámico familiar. Programa Medellín solidaria. Medellín: Alcaldía de Medellín. <https://bit.ly/2HdcJOE>

Viqueira, L. & López, S. (2007). Estrés y Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios: ¿afecta el divorcio parental? *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 4(1), 58-63. Doi: 10.17979/reipe.2017.4.1.2026

Vulíc, A. & Macuka, I. (2006). Family and coping factors in the differentiation of childhood anxiety and depression. *Psychology and Psychotherapy Theory Research and Practice*, 9 (2), 199-214. Doi: 10.1348/147608305X52676

Wagner, K. D., Ritt-Olson, A., Soto, D. W. y Unger, J. B. (2008) Variation in family structure among urban adolescents and its effects on drug use. *Substance Use & Misuse*, 43(7), 936-951.

